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Профессор МДА Алексей Ильич Осипов утверждает, что младенцы, умершие не крещёными, обязательно входят в рай. Такое мнение было признано ересью и предано анафеме 124-м Правилом Святого Карфагенского Собора. Алексей Ильич отвергает справедливые обличения современников, ссылаясь на то, что Поместные Соборы не обладают догматической силой и говорит, что указанное Правило вообще не верно. Но профессор, по всей видимости, не знал, что эту же ересь осудил и Третий Вселенский Собор, противоречить которому уже нет никакой возможности. К сожалению, нужно признать, что А.И. Осипов возродил ересь Целестия, осуждённую Церковью 1600 лет тому назад. Подробности об этом в настоящем издании.
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# Введение

В сети интернет появилась запись ответа профессора МДА А.И. Осипова на обвинение его в ереси. Обвинение небезосновательное. Алексей Ильич утверждает, что младенцы, умершие не крещёными, обязательно входят в рай. Такое мнение было признано ересью и предано анафеме 124-м Правилом Святого Карфагенского Собора. Алексей Ильич отвергает справедливые обличения современников, ссылаясь на то, что Поместные Соборы не обладают догматической силой и говорит, что указанное Правило вообще не верно. Но профессор, по всей видимости, не знал, что эту же ересь осудил и Третий Вселенский Собор, противоречить которому уже нет никакой возможности. К сожалению, нужно признать, что А.И. Осипов возродил ересь Целестия, осуждённую Церковью 1600 лет тому назад.

Ниже мы приводим ответ А.И. Осипова.

**«Подробный ответ А.И. Осипова на обвинение в ереси»**[[1]](#footnote-1)\*

(*стенограмма видеозаписи, начиная с 18:22*).

«Насчёт Карфагенских Соборов и крещения младенцев скажу вам так: это Поместные Соборы Африканской Церкви. Это было одно из правил (мы с вами говорили о правилах…). Это одно из правил Карфагенского Собора, которое никогда и нигде не было принято, ни одним Собором – это во-первых.

Во-вторых, целый ряд святых отцов вели свою жизнь прямо противоположно этим решениям. Вы знаете, Василий Великий крестился когда? В 30-летнем возрасте! Его родители были святыми, и они его не крестили. Какой ужас, правда? А вдруг умрёт? Не крестили его! Григория Богослова – то же самое! Иоанна Златоуста – то же самое! Да что с ними? Константин Великий – только уже прямо перед смертью! Сколько их было! Если бы это Правило Карфагенского Собора было верным, если бы это было догматическое изложение учения Церкви, все бы они должны были бы быть подвергнуты осуждению – этот их поступок…

Так что, видите, Карфагенский Собор… – это было правило, которое нигде не получило никакого догматического подтверждения и, кстати, Поместные Соборы догматические положения не принимали. Они не могли принимать. Это Вселенские Соборы принимали, а не Поместные. А это правило было, которое сплошь и рядом, как мы видим, постоянно не соответствовало опыту и практике самих святых отцов, уже не говорю о всех прочих. Вот так!»

# Опровержение оправданий профессора А.И. Осипова

Рассмотрим сначала ВТОРОЕ оправдание Алексея Ильича, в котором он утверждает, что «целый ряд святых отцов вели свою жизнь **прямо противоположно этим решениям**», то есть Правилам Святого Поместного Собора Карфагенского.

Чтобы понять суть мнимого противоречия, «выявленного» профессором, приведём 124-е Правило Святого Поместного Собора Карфагенского: «Определено также: кто отвергает нужду Крещения малых и новорождённых от матерней утробы детей или говорит, что хотя они и крещаются в отпущение грехов, но от прародительского Адамова греха не заимствуют ничего, что надлежало бы омыть банею пакибытия (из чего следовало бы, что образ Крещения во отпущение грехов употребляется над ними не в истинном, но в ложном значении), тот да будет анафема. Ибо реченное апостолом: *…как одним человеком грех вошёл в мир, и грехом – смерть, так и смерть перешла во всех человеков, [потому что] в нём все согрешили* (Римл. 5, 12), подобает разуметь не иначе, разве как всегда разумела Кафолическая Церковь, повсюду разлиянная и распространенная. Ибо по сему правилу веры и младенцы, никаких грехов сами собою содевать ещё не могущие, крещаются истинно во отпущение грехов, да через пакирождение очистится в них то, что они заняли от ветхого рождения».

Если из всего Правила оставить только следующие слова: «…кто отвергает нужду Крещения малых и новорождённых от матерней утробы детей (…), тот да будет анафема», то с некоторой натяжкой можно придать ему смысл **предписания к обязательному Крещению младенцев и малых детей** именно в их **детском** возрасте. Как раз так, к сожалению, понимает приведённое выше Правило Алексей Ильич, противопоставляя ему реальные факты из жизни святых, крестившихся уже в **зрелом** возрасте. Неверное толкование 124-го Правила позволяет профессору сделать **вывод об ошибке** Святого Собора: «Если бы это Правило Карфагенского Собора было верным, если бы это было догматическое изложение учения Церкви, все бы они (упомянутые А.И. Осиповым святые, крестившиеся в зрелом возрасте. *– Прим. авт.*) должны были бы быть подвергнуты осуждению – этот их поступок…». По логике Алексея Ильича, поскольку святых, принявших Святое Крещение в зрелом возрасте, не подвергли анафеме, то и 124-е Правило Святого Поместного Собора Карфагенского можно не признавать. На этом основании Алексей Ильич ещё более утверждается в своём мнении, что младенцы вообще не нуждаются в святом Крещении, поэтому, **умерши некрещёными, они непременно входят в рай** (А.И. Осипов. «Из времени в вечность: посмертная жизнь души», М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви. 2012. С. 144 – 151).

Прочтем внимательно 124-е Правило и убедимся, что оно имеет совсем иной смысл, нежели придаваемый ему профессором Осиповым. Объяснение смысла Правила даётся в нём самом: «Ибо реченное апостолом: *…как одним человеком грех вошёл в мир, и грехом – смерть, так и смерть перешла во всех человеков, [потому что] в нём все согрешили* (Римл. 5, 12), подобает разуметь не иначе, разве как всегда разумела Кафолическая Церковь, повсюду разлиянная и распространенная. Ибо по сему правилу веры и **младенцы, никаких грехов сами собою содевать ещё не могущие, крещаются истинно во отпущение грехов, да через пакирождение очистится в них то, что они заняли от ветхого рождения**». Другими словами, вследствие первородного греха Адама и Евы, на всём человечестве лежит печать вечной смерти, которая смывается только святым Крещением.

Вот именно по этой причине Собор определяет справедливое наказание тем, кто думает иначе: «…кто (…) говорит, что хотя они (младенцы. – П*рим. авт*.) и крещаются в отпущение грехов, но **от прародительского Адамова греха не заимствуют ничего, что надлежало бы омыть банею пакибытия** (…), тот да будет анафема». **Совершенно очевидно, что анафеме подвергаются не те, кто желают отложить Крещение до зрелого возраста, а те, кто считают, что младенцы чисты и святы и в Крещении совсем не нуждаются**. Поэтому, НЕТ абсолютно никакого противоречия между 124-м Правилом Святого Поместного Собора Карфагенского и желанием некоторых святых принять святое Крещение в зрелом возрасте. Собор вовсе не рассматривает вопрос **о времени** принятия святого Крещения (в младенчестве или в зрелом возрасте), как это толкуется Алексеем Ильичом, но Собор утверждает, что и младенцы (сразу от зачатия) несут на себе печать закона вечной смерти, вступившего в силу при нарушении первыми людьми заповеди, данной им Богом в раю. Для пояснения приведём слова преподобного Симеона Нового Богослова: «Слова и определения Божии делаются законом естества. Почему и определение Божие, изреченное Им вследствие преслушания первого Адама, то есть определение ему смерти и тления, **стало законом естества, вечным и неизменным**» (Слово 38).

Таким образом, полагать, как Алексей Ильич, что младенцы чисты и святы и обязательно войдут в рай, даже если умрут некрещёными, может только тот, кто **не понимает духовного смысла первородного греха**, кто толкует его не так, как всегда учила Кафолическая Церковь.

Для большего доказательства ошибочности мнения Алексея Ильича уточним, по какому поводу принималось 124-е Правило Святого Поместного Собора Карфагенского. Для этого обратимся к «Алфавитной Синтагме» иеромонаха Матфея Властаря (буква «А», глава 2 «О еретиках…», раздел «О Целестии»): «Целестий был ученик некоего монаха Пелагия; оба они происходили из Карфагена, как повествует Фотий Константинопольский (патриарх), и ввели в Церковь новые лжеучения: ибо утверждали, что Адам вначале создан был смертным, а не за преступление был осуждён сим; **что новорождённые младенцы не имеют нужды в Крещении, потому что не заимствуют от Адама прародительского греха**; что между раем и адом есть место, в котором блаженно живут младенцы, преставившиеся непросвещёнными. Эти и другие шесть, сим подобные, мнения были проповедываемы последователями Пелагия и Целестия, которые настоящий Третий Вселенский Собор, а также и Собор Карфагенский, подвергли анафеме. (…) И Великий Лев – папа последователям Пелагия и Целестия, обращающимся к Церкви, повелел письменно анафематствовать своё лжеучение».

Обратим внимание на выделенные слова: «…**что новорождённые младенцы не имеют нужды в Крещении, потому что не заимствуют от Адама прародительского греха**», - так учил еретик Целестий. Но это же самое утверждает и Алексей Ильич Осипов, уверяя всех, что **младенцы, умершие некрещёными, обязательно входят в рай,** то есть, показывая, что младенцы в святом Крещении не нуждаются.

Итак, вполне очевиден вывод: **АЛЕКСЕЙ ИЛЬИЧ ОСИПОВ ВОЗРОДИЛ ЕРЕСЬ ЦЕЛЕСТИЯ.**

Теперь вернёмся к «Подробному ответу А.И. Осипова на обвинение в ереси», чтобы рассмотреть его ПЕРВОЕ оправдание: «Насчёт Карфагенских Соборов и Крещения младенцев скажу вам так: это поместные Соборы Африканской Церкви. (…) Это одно из Правил Карфагенского Собора, которое **никогда и нигде не было принято ни одним Собором** – это, во-первых».

Для большей убедительности Алексей Ильич добавляет ещё следующее: «Так что, видите, Карфагенский Собор… – это было Правило, которое нигде не получило никакого догматического подтверждения и, кстати, **Поместные Соборы догматические положения не принимали. Они не могли принимать. Это Вселенские Соборы принимали, а не Поместные**». Поскольку сам профессор произнёс на себя такие слова, прекрасно понимая догматическую силу Вселенских Соборов, то напомню ему следующее Евангельское изречение: *«…твоими устами буду судить тебя, лукавый раб!»* (Лк. 19, 22).

Алексей Ильич хочет оправдать **возрождённую им ересь Целестия** тем, что её осудил **только** Святой Поместный Собор Карфагенский, который не имел догматической силы. Поэтому, как убеждён профессор, анафеме он не подлежит, ложно **оправдывая вместе с собой и еретика Целестия**. Для православного человека достаточно уже было бы и решения Поместного Собора, к тому же решения этого Собора были утверждены последующими Вселенскими Соборами. Встает вопрос: что мешает знаменитому профессору быть послушным общецерковным постановлениям? Он требует ещё больших доказательств своей трагической ошибки! Предоставим их.

Вернёмся к цитате из «Алфавитной Синтагмы»: «Эти и другие шесть, сим подобные, мнения были проповедываемы последователями Пелагия и Целестия, которые настоящий **Третий Вселенский Собор**, а также и Собор Карфагенский, подвергли анафеме». Оказывается, ересь Целестия, утверждавшего, «…**что новорождённые младенцы не имеют нужды в крещении, потому что не заимствуют от Адама прародительского греха**», была осуждена и Третьим **Вселенским** Собором, который уже, без всякого сомнения, имеет **догматическую силу**, об отсутствие которой сетовал Алексей Ильич, не признавая своего ложного мнения **ЕРЕСЬЮ.**

Приведём 4-е Правило **Третьего Вселенского Собора Ефесского**: «Если какие-нибудь из клира отступят и дерзнут особо или всенародно держаться Несториева или Келестиева (Целестиева. – *Прим. авт.*) мудрствования, то праведным признал Святой Собор изверженными быть и сим из священного чина» (об этом же говорит и 1-е Правило того же Собора). Совершенно понятно, что извержение следует за **ЕРЕСЬ**, определённую 124-м Правилом Святого Поместного Собора Карфагенского, анафематствовшего Целестия и его последователей, **в том числе и Алексея Ильича Осипова и тех, кто ему верит в этом вопросе.** Таким образом, за свое утверждение его же устами он и осужден…

Итак, **Третий Вселенский Собор своими 1-м и 4-м Правилами ОСУДИЛ ЕРЕСЬ ЦЕЛЕСТИЯ, А ТАКЖЕ АЛЕКСЕЯ ИЛЬИЧА ОСИПОВА, ВОЗРОДИВШЕГО ЭТУ ЕРЕСЬ, подвергая их анафеме.**

Для большего подтверждения сделанных выводов рекомендуем обратиться к «Правилам Святой Православной Церкви с толкованиями» епископа Никодима (Милоша), который в толковании на 1-е и 4-е Правила Святого Вселенского Собора Ефесского приводит подробные и достоверные факты осуждения ереси Целестия.

Несмотря на то, что оба ложных оправдания Алексея Ильича полностью опровергнуты, у него ещё, как бы впрок, заготовлено ТРЕТЬЕ, более опасное, чем первые два, прозвучавшие в «Подробном ответе (…) на обвинение в ереси» (2:20), которое он всегда может выдвигать в оправдание своей (целестиевой) ереси: «Множество Правил, принятых даже Вселенскими Соборами, не могут даже применяться и не применяются. Просто невозможно их даже применять! (…) **Таких Правил там очень много**» (3:10). Это заявление знаменитого профессора МДА подрывает непререкаемый авторитет Вселенских Соборов и даёт основание подвергнуть реформации всю догматическую систему Церкви. Куда же это годится? И на такие слова Алексея Ильича Осипова не последовало никакой реакции Священноначалия Церкви! Неужели это стало совершенно безразлично современному епископату, для того и поставленному в Церкви, чтобы зорко следить за чистотой догматов?

Но посмотрим же, каким способом он доказывает «справедливость» своего кощунственного заявления, которое сродни хуле на Духа Святого. Алексей Ильич приводит 4 доказательства.

Доказательство первое: «Я всегда привожу один и тот же пример, и все смеются, конечно, но он очень хороший. Одно из Правил: «Если кто будет мыться в бане с евреем, то отлучается от Причастия…(я забыл, ну, на сколько там лет)». Так что, ну, попробуйте сейчас, вот придёте в баню и спросите: «А нет ли тут еврея?» Ну что это? **Таких Правил там очень много**!»

Вот так, искажая смысла Правила (подобно как и 124-го Правила Карфагенского Собора), насмехаясь над духовной мудростью отцов Шестого Вселенского Собора, разыгрывая миникомедию с общественными банями, Алексей Ильич дискредитирует авторитет Вселенских Соборов, подчёркивая, что «таких Правил там **очень много**». Что означает выражение «очень много»? Это более половины или менее, треть или две трети? Все те люди, кто полностью доверяют профессору Осипову, уже более не станут, видимо, доверять решениям Соборов, занимавшихся какими-то «странными» вопросами, «очень многие» из которых, с умелой подачи Алексея Ильича, вызывают смех у современного человека.

Но приведём это самое 11-е Правило Шестого Вселенского Собора: «Никто из принадлежащих к священному чину или из мирян отнюдь не должен ясти опресноки, даваемые **иудеями**, **ни вступать в содружество с ними**, ни в болезнях призывать их и врачевства принимать от них, ни в банях купно с ними мыться. Если же кто дерзнёт сие творить, то клирик да будет извержен, а мирянин да будет отлучен».

Совсем нетрудно заметить, что в искусной интерпретации Алексея Ильича Правило выглядит совсем по-другому. Отчётливо видны несколько отклонений: вместо «иудеями», что говорит о религиозной принадлежности, профессор употребляет «евреями», что говорит о принадлежности национальной; вместо четырёх запретов, три из которых имеют более весомое значение, оставляется только один, самый наименее понятный и менее значимый по сравнению с прочими; вместо явного акцента на запрете вступать в **содружество с иудеями**, что является главным смыслом Правила, всё внимание и весь смысл Правила сводится к запрету мыться с ними вместе в **общественной бане.** Вот таким лукавым способом уважаемый всеми профессор МДА превращает 11-е Правило святых отцов Шестого Вселенского Собора в миникомедию с общественными банями, что совершенно противоречит духовному смыслу Правила.

Если же смотреть на всё Правило целиком, то будет понятно, что отцы Собора запрещают вступать в **личную дружбу с иудеями**, как представителями религии, отвергшей Христа и продолжающей ожидать своего мессию, чтобы не заразиться их духовными болезнями. Упоминание о банях, как о деле бытовом, употребляется отцами как один из примеров проявления такой личной дружбы, когда близко знакомые люди ходят друг к другу в баню. Этим показывается, что дружба даже на бытовом уровне может иметь последующие опасные духовные проблемы. Об этом же говорит и Спаситель в Своей заповеди: *…выходя из дома (…) того, отрясите прах от ног ваших* (Мф. 10,14), то есть не только посещение их бань прекратите, но и пыли их на ногах своих не оставляйте. Так отцы Собора мудро предостерегали христиан от действий, способных повлечь за собой уклонение от Истины и духовную смерть. При разумном понимании настоящего Правила не остаётся никаких причин сомневаться в том, что оно и актуально, и применимо в наше время. Если же игнорировать его, то при слабой вере современных христиан заразиться заблуждениями иноверцев и еретиков становится очень легко. Напомню, что ересь относится к грехам смертным и увлекает в муку вечную!

Стоит думать, что все прочие «многие» примеры неприменимости Правил Святых Соборов также отпадут при правильном понимании смысла самих Правил, поэтому первое доказательство Алексея Ильича опровергнуто. Если профессор будет настаивать на своём мнении, то пусть приводит ещё свои «многие» примеры, чтобы они были разумно поняты.

Доказательство второе. Алексей Ильич говорит: «Я помню, мы долго занимались, была комиссия у нас Синодальная, высшая – одна была. Когда мы посмотрели на эти Правила многие – отлучают от Причастия за некоторые грехи на 5 лет, на 10 лет, на 25 лет, до конца жизни… Вы слышите? Попробуйте сейчас применять эти Правила! Так что имейте в виду, это просто неприменимо! Сейчас - это человека просто отторгнуть из Церкви, и он во веки веков не придёт».

Вот яркий пример того, как опасно решать духовные вопросы **от своего разума.** По логике плотского ума, если современный человек, принявший Крещение без обучения основам веры и правилам христианской жизни (так крещены подавляющее большинство современных христиан – почти 100 млн. человек), в последующем вдруг когда-то придёт в храм, то его лучше вообще не спрашивать о его смертных грехах, иначе в соответствие с Правилами придётся отлучать такого от Причастия на много лет. Но как отлучать, если он ещё только впервые зашёл в храм? Верно: его нужно не отлучать, а оглашать. Но на практике часто не только не оглашают, но и не спрашивают человека, как он прожил прошедшие после Крещения годы, чтобы не отпугнуть его от храма. Видимо, по этой причине совсем утрачено понятие о смертных грехах, и их перечня в виде епитимийного номоканона, хотя бы того, который имелся и применялся в Церкви в прошлые века, уже не существует (смотри книгу Алмазова А.И. «Тайная Исповедь»). В результате, человек сразу получает разрешение своих нескольких малосущественных или нескольких смертных грехов, оставляя на себе ещё множество неосознанных и любимых, в том числе и смертных грехов, и допускается до Причастия. В качестве оправдания таких ошибочных действий звучит: «А если не допустить, то больше совсем не придёт». В качестве альтернативы этому спросим: «А причащение человека, не знающего основных понятий веры, с ересями и искажениями, со смертными грехами, с любимыми страстями – не будет ли человеку в осуждение?».

Так как же быть с длительными сроками епитимий за смертные грехи в нынешней ситуации? Неужели нужно совсем вычеркнуть эту часть Правил Церкви, как это предлагает Алексей Ильич Осипов? Чтобы не допустить трагической ошибки, доверившись самомнению, обратимся за разъяснением к святым отцам. Приведём учение преподобного Симеона Нового Богослова по данному вопросу: «Но которые не знают таинства христианства, каковы наибольшая часть из таких крещёных, которые именуются, как крещёные, христианами, но **не оглашены христианским учением** и совсем остаются неведающими и, скажу так, непросвещёнными (Крещением просвещены, но не просвещены ведением), потому что не знают и не разумеют воистину, в чём состоит таинство христианства, – так, когда таковые, каясь, исповедают грехи свои, соделанные ими по Крещении, то их не должно слишком вязать на духу и возлагать на них тяжёлые епитимии, потому что это не будет для них полезно, так как они будучи не научены и не просвещены и не имея ведения о тайне Христа, не могут восчувствовать, как должно, этих вязаний и епитимий. **Они в неведении веровали, в неведении и грешили, и поскольку без разума грешили, то не могут как должно, уразуметь разумность духовного их врачевания**. Итак, как для тех, которые научены и просвещены и знают таинство христианства, по мере их знания и греха, то есть судя по тому, какое имеют ведение и знание о таинстве христианства и сколь тяжкий учинили грех, потребны и обязания, и врачества, и прижигания, и злострадания, то есть посты, бдения, долулежания, коленопреклонения и прочее; так **для тех, которые не знали и не были научены таинству христианства, потребны наперёд научение, оглашение учением веры и просвещение** и потом уже канонические епитимии ибо неразумно вязать и прижигать, то есть налагать по правилам епитимию на немогущего восчувствовать то, как **несмысленно лечить мёртвого**» (Слово 37).

Преподобный Симеон сравнивает епитимию с лечением, поэтому и говорит, что «**несмысленно лечить мёртвого»,** но нужно прежде оживить его через **«научение, оглашение учением веры и просвещение»**, помня, что только правильным, неложным покаянием восстанавливается утраченная благодать Крещения. В словах святого отца имеется ясное опровержение второго доказательства Алексея Ильича: тех, кто были крещены без Оглашения, нужно прежде огласить, то есть преподать им основные понятия Веры и правила христианской жизни, в том числе подробно ознакомить с грехами и страстями и научить борьбе с ними, но никак не отменять вообще Правила Церкви о епитимиях за смертные грехи, потому что наученные и принявшие благодать, но согрешившие смертно, должны понести епитимию, как лечение от своей болезни, которую возродили в себе добровольно. Сроки епитимий тоже могут изменяться в связи с конкретными обстоятельствами – об этом говорит 102 Правило Шестого Вселенского Собора. Таким же образом, **на основании учения святых отцов,** нужно разбирать всякое недоумение, но никак не доверять себе, отвергая Святые Правила Церкви.

Доказательство третье. Алексей Ильич говорит: «Они (Правила. – *Прим. авт*.) принимались в Византийской Империи, которая вся была православной, и поэтому решения Собора рассматривались точно так же, как законы государственные. Например, осуждалась ересь и все, кто принадлежал к ней, изгонялись из Империи или сами бежали, чтобы не попасть в тюрьму. Попробуйте это применить сейчас! Надо изгнать всех атеистов, правда? Всех иноверных, инакомыслящих…»

Алексей Ильич пытается убедить нас в том, что «многие» Правила Святых Соборов, как нормы права, неприменимы в настоящее время потому, что они принимались в тот период, когда государство было православным, а нынче Церковь отделена от государства. Пример об изгнании еретиков, приведённый профессором, совсем не к месту поскольку сами Правила Соборов ничего не говорят о прямых гражданских санкциях, и никаких указаний гражданской власти Соборы не давали. В чём здесь видит проблему Алексей Ильич, совершенно непонятно. Пусть тогда укажет, по какому Правилу сейчас требуется изгонять из государства еретиков и иноверцев…

Но посмотрим, много ли Правил вообще касаются отношений Церкви с православным царём и с православной государственной властью? Оказывается, всего 15. Часть из них вполне применима и в отношение к неправославной государственной власти, а другая часть не может быть применима по объективной причине – отсутствие субъекта права, то есть православного царя как помазанника Божия. Но если нет субъекта права, то это совсем не означает, что нужно немедленно убирать нормы права, потому что субъект может быть восстановлен – именно так всегда думали святые отцы, ожидая восстановления православной монархии (об этом есть соответствующие пророчества). В свете сказанного выше тем более абсурдно проводить ревизию всех остальных Правил, если они касаются тех субъектов, которые существуют в настоящее время. Поэтому, и третье доказательство не может быть принято.

Доказательство четвёртое. Алексей Ильич говорит: «Как Христос поступал в этом отношении? Он прямо, как нарочно, берёт в субботу исцеляет (5:12). В субботу исцеления непрерывно, как нарочно. А Он говорит: «Не человек для субботы, а суббота для человека». (…) …но, оказывается, даже в этих Соборах, которые приняты Церковью, далеко не все Правила могут быть применимы, поскольку меняются, **радикально меняются условия жизни, в которых существует Церковь**».

От этого четвёртого доказательства отчётливо веет революционным протестантским задором. Обратим внимание, что профессор предлагает нам относиться к Святым Правилам Соборов так же, как Христос относился к субботе, что легко может привести к искажению догматов и введению ересей, как новых, так и уже «хорошо» забытых старых (как ересь Целестия). Если с такой же смелостью подходить к Правилам Соборов, утверждённым Святым Духом, то недалеко уже и до самих заповедей Христовых: нравятся – принимать, не нравятся – отвергать, толкуя заповеди по-своему, то есть стать протестантами, а не православными. Интересно, кто будет во главе этой новой реформы? И что это будет за «новейший завет», и с кем? Уж не с антихристом ли?

Примеры произвольного толкования Алексеем Ильичом (в угоду своим нововведениям) заповедей Христовых известны, но это другая тема. По крайней мере, понятно, что Алексей Ильич предлагает «радикально» менять отношение к Правилам Святых Соборов в связи с «радикальным изменением условий жизни, в которых существует Церковь», чего делать **категорически нельзя**. Таким образом, необходимо отвергнуть и четвёртое доказательство знаменитого профессора.

Итак, подведем итог. Все три оправдания Алексея Ильича Осипова, прозвучавшие в его «Подробном ответе на обвинение в ереси», опровергнуты. **Совершенно очевидно, что Алексей Ильич возродил ересь Целестия, уча вместе с ним, что младенцы, умершие некрещёными, обязательно входят в рай.** З**а эту ересь как Целестий, так и Алексей Ильич Осипов подвергнуты анафеме 1-м и 4-м Правилами Святого Вселенского Собора Ефесского и 124-м Правилом Святого Поместного Собора Карфагенского.**

После приведённых доказательств можно видеть, что все ссылки А.И. Осипова на святых отцов в доказательство своей ереси являются ложными, потому что они или выдернуты из контекста, или им придается другой смысл.

Искренне сожалею о трагической ошибке заслуженного профессора МДА А.И. Осипова и желаю ему осознания его смертного греха ереси и публичного признания и раскаяния в нём.
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